

Digital bolagsstämma i coronakrisens spår

De tekniska möjligheterna för att hålla bolagsstämmor digitalt har funnits i årtionden - men har sällan utnyttjats. Vilka typer av stämmor är tillåtna enligt dagens regelverk, och vilka hinder finns det? Robert Sevenius analyserar det aktiebolagsrättsliga organets långsiktiga förmåga till anpassning och förändring, samt redogör för de risker som kan aktualiseras.



Robert Sevenius
Ekon. lic., jur.kand.

Rättsområde
Affärsjuridik

Publicerad
16 APR 2020

Inledning

I coronakrisens spår uppstår ett förnyat intresse för att så långt möjligt digitalisera aktiebolags och andra associationers stämmor. De tekniska möjligheterna för att hålla digitala stämmor har funnits i årtionden men bolagen har varit sena att dra fördel av dem. I denna expertkommentar diskuterar jag teknik och regler som möjliggör eller hindrar olika former av digitala stämmor.

Eftersom texten skrivs mitt under en akut viruskris förtjänar det att påpekas att det även finns grundläggande möjligheter att avfolka stämmorna redan idag med applicering av aktiebolagslagens gällande regler. Det kräver medvetenhet och juristhjälp, men en allmän rekommendation är att skjuta upp stämmor så att bolagsledningen får tid att se över de aktiebolagsrättsliga och tekniska verktygen för att stämman ska genomföras på ett tryggt sätt.

Ämnet här är dock att bedöma vilken resiliens, det vill säga den långsiktiga förmågan till anpassning och förändring, som det centrala aktiebolagsrättsliga organet bolagsstämman uppvisar i en miljö där det mänskliga mötet visats sig vara en belastning.

Digitala stämmor

Inledningsvis krävs att fenomenet digitala stämmor preciseras något. Med digitala stämmor menas här bolagsstämmor vilka i större eller mindre utsträckning använder sig av digitala verktyg vid genomförandet. Det kan därmed konstateras att de flesta stämmor till någon del är digitala eftersom de använder internet för att distribuera information (börsbolag ska ha en webbplats för information till stämman, bland annat ABL 7:56 b). Även digitala röstningsverktyg används i flera bolag. Digitala stämmor är med andra ord inte en enhetlig företeelse utan något av ett bestiarium. Följande typer av digitala stämmor kan urskiljas:

Eterstämma

- Stämman hålls fysiskt på viss plats och viss tid, men utsänds via olika digitala eller etermediala kanaler till aktieägare, intressenter eller allmänheten. Det sker ingen interaktion mellan stämman och mottagarna.

Hybridstämma

- Stämman hålls dels fysiskt, dels över internet. Stämman har ett centrum i den fysiska stämman där huvuddelen av bolagets funktionärer är samlade men det finns flera andra platser eller individer som deltar i stämman på distans.

Virtuell stämma

- Stämman hålls endast över internet och har ingen särskild fysisk plats där funktionärerna är samlade. Stämman är alltså decentraliserad och individualiserad. Den kräver att samtliga deltagare är tillgängliga och inloggade samtidigt.

Asynkron stämma

- Stämman hålls under flera dagar i ett virtuellt rum dit funktionärer och andra deltagare har tillträde men inte behöver närvara samtidigt. I rummet finns dokumentation, presentationer samt möjlighet till kommunikation, frågeställande och röstning.

Evig stämma

- Stämman pågår året runt under bolagets livstid. Den sker i ett virtuellt rum där information, kommunikation och röstning sker kontinuerligt. I princip kan alla konstitutionella ärenden och förvaltningsfrågor diskuteras och beslutas av stämman.

Även om det går att identifiera relativt distinkta typer av digitala bolagsstämmor som ovan är det troligtvis vanligare med olika mellanformer. De flesta stämmor har som sagt redan idag några former av digitala inslag (exempelvis distribution via e-post) och att digitalisera stämmorna handlar mest om att öka det digitala inslaget eller erbjuda digitala alternativ parallellt med den traditionella fysiska stämman. Men framtida stämmor kan också bli digitala på ett sätt som nästan är otänkbart idag genom nya tekniska lösningar, som exempelvis blockkedjeteknik och artificiell intelligens.

Möjligheter och utmaningar med digitala stämmor

Bolagsstämmas huvudsakliga funktion är fatta beslut i vissa konstitutionella frågor i bolaget och aktieägarna ska dessutom tillsätta vissa funktionärer och utöva kontroll över bolagsledningen. Stämman är även ett sätt för bolagsledningen att informera aktieägarna om sin förvaltning av bolaget så att aktieägarna ska kunna övervaka och kontrollera den. Mot bakgrund av dessa funktioner, vad står att vinna eller förlora med digitala bolagsstämmor?

Det finns många praktiska fördelar med digitala stämmor. På det personliga planet kan aktieägare framförallt spara kostnader och tid samt öka möjligheter till samverkan med andra aktieägare. Fysiska risker för deltagarna, såsom smittspridning, minskar också. Men en digital stämma kan också innebära minskat skydd för personliga uppgifter och ökat krav på viss tekniskt kunnande. För miljö och samhälle finns många fördelar där resande, logistik och miljöpåverkan minskar drastiskt samtidigt som stämmorna blir gränsöverskridande. Det finns dock fortfarande ett materiellt inslag där många delar av infrastruktur och ekonomi måste fungera för att kunna genomföra digitala stämmor. Olika säkerhetsrisker, inklusive riskerna för falska budskap och röstningsmanipulation, ökar vid digitala stämmor.

För bolagsrättens vidkommande är dock digitala stämmor i förhållande till stämmans rättsliga funktion av störst intresse. Inom följande områden finns både möjligheter och utmaningar samt en förändrad syn på bolagsrätten:

- Engagemang eller defaultism. Digitala stämmor ger större tillgänglighet för aktieägare, vilket kan öka närvaro och engagemang men även skapa större distans mellan funktionärerna och aktieägare.
- Demokratisering eller maktförskjutning. Stämmorna demokratiseras genom att fler minoritetsaktieägare kan delta, rösta och få uttrycka sina åsikter samt förenklar kollektivt agerande. Samtidigt kan det ge en maktförskjutning från bolagsledningen till stämman och från majoritetsaktieägarna till aktieägarkollektivet på ett sätt som inte bolagsrätten förutskickat.
- Insyn och kontroll. Tekniken kan ge antingen aktieägarna eller bolagsledningen större kontroll över deltagare, logistik, material, frågor och röstning. Det kan finnas ökad risk att bolagsledningen undviker frågor från och diskussion med aktieägarna. En del av inflytandet över stämmans genomförande överförs till leverantörer och support av de tekniska lösningarna.
- Arkivering och spridning. Digitala stämmor kan dokumenteras i mer detalj för senare referens för icke närvarande samt bättre möjlighet för uppföljning av beslut. Med det följer även ökad risk för spridning och förvanskning av information.

Även om det är svårt att avgöra vilket format av stämma som generellt är mest fördelaktigt utifrån de aktiebolagsrättsliga funktionerna så talar mycket för digitala stämmor. Det innebär dock inte att bolagen ska välja att helt gå över till digitala stämmor - utan beslut om stämmans format måste ske utifrån förutsättningarna i den specifika situationen. Styrelsen, som i normalfallet är den som kallar till stämman och sätter ramarna för de praktiska detaljerna, bör ta hänsyn till bland annat vilka typer av beslut som ska fattas på stämman, om det finns några kontroversiella frågor eller större affärsmässiga frågor som ska avgöras, vilket format som bäst gynnar aktieägarnas inflytande med mera. Fysiska och digitala bolagsstämmor kommer under överskådlig tid fungera som komplement till varandra.

Aktiebolagslagen och digitala stämmor

De tekniska möjligheterna är till synes oändliga och kommer med all säkerhet fortsätta utvecklas.

Sveriges nuvarande aktiebolagslag kom i kraft den 1 januari 2006 efter ett omfattande reformarbete under 1990-talet. Reformarbetet präglades av det svenska inträdet i EG (EU), teknikutvecklingen och rättsekonomiska teorier. Även om ambitionen var att skapa en ”teknikneutral” lag så blev resultatet, ur backspegelns bekvämliga analys, ofullständigt. Flera bestämmelser i lagen uppfattas och tolkas som hinder för digitala stämmor. I det följande lyfts några av de mest centrala problemställningarna fram. Digitala stämmors aktiebolagsrättsliga grundproblematik

I den tidiga diskussionen om ”elektroniska stämmor” har framförallt två stötestenar diskuterats.

Den första är kravet att stämman ska hållas på den geografiska ort där styrelsen har sitt säte enligt bolagsordningen (ABL 7:15 jämte 3:1). Även om det är möjligt att ange flera orter för stämma i bolagsordningen är den inte möjlig att hålla utanför Sveriges gränser med mindre än att extraordinära omständigheter föreligger. Bestämmelsen tolkas för närvarande som att stämman måste äga rum i den fysiska rymden. På senare tid hörs även tolkningen att bestämmelsen innebär att stämman ska ”ledas” från denna ort - nytolkningen tyder på en viss omorientering mot digitala stämmor. Bestämmelsen innebär även att stämman inte får äga rum på flera orter samtidigt, stämman kan alltså endast hållas på en ort. Även kallelsebestämmelsen om angivelse om att plats och tid för stämman ska anges leder tanken i samma fysiska riktning (ABL 7:24). Bestämmelserna anses dock inte hindra att några eller ens majoriteten av aktieägarna *deltar* från andra orter, till och med utomlands (se prop. 1997/98:99 s 101).

Till denna problematik kan adderas att aktiebolagslagen tycks förutsätta att stämman också är begränsad i tid. Det är inte uttryckt i klartext, men det finns flera bestämmelser som refererar till dag, till exempel aktieägare ska var införd i aktieboken ”dagen för stämman” (7:2) och fortsatt stämma ska hållas ”en senare dag” (ABL 7:14). Lagtexten håller dock öppet för att en stämma kan sträcka sig över flera dagar, tidsgränsen för ny kallelse vid fortsatt stämma räknas från och med stämmans ”första” dag. Lagen utgår således från att stämmor pågår i en avgränsad realtid, vilket utgör en begränsning för vissa typer av digitala stämmor (asynkrona och eviga bolagsstämmor).

Den andra sedan länge identifierade stötesten kring digitala stämmor är rätten för en aktieägare att medföra högst två biträden till stämman (ABL 7:5). Även om denna fråga tycks relativt banal och mest tycks vara motiverad av det fysiska rummets begränsningar pekar den på mot den större frågan om stämman som en sluten sammankomst. I många noterade bolag är stämman en relativt offentlig tillställning och utomstående, exempelvis journalisters, närvaro anses många gånger acceptabelt. Utomstående får närvara efter beslut på stämman, i publika bolag krävs enkel majoritet medan privata bolag förutsätter enhällighet från samtliga närvarande aktieägare (ABL 7:6 och 7:55).

Frågan är dock mer komplex, särskilt i förhållande till digitala stämmor där biträden och utomstående med olika drivkrafter kan få tillgång att följa stämman på distans. Frågan rör bland annat röstningens integritet och spridning av information från stämman (exempelvis konkurrens- och insiderkänsliga uppgifter). I princip finns inget som hindrar en distansdeltagare från att låta ett oändligt antal åhörare följa stämman och digitala röstningsverktyg kan hackas av externa krafter, exempelvis i avgörande frågor som vid ett fientligt uppköpserbjudande. Digitala stämmor kan behöva förändra bolagsledningens bedömning av vilka upplysningar som ska lämnas på basis av ledningens upplysningsplikt (ABL 7:32). Därmed riskerar den tekniska utvecklingen att viktig kommunikation med aktieägarna hämmas. Bolag behöver alltså i grunden ha kontroll över vilka som är närvarande, deltar och följer stämman.

Resonemanget leder även vidare till den övergripande frågan som aktualiseras vid digitala stämmor, särskilt hybridstämmor: kan stämman genomföras med lika behandling av samtliga aktieägare? En

stämma med både fysiskt och digitalt deltagande risker alltid att ge den ena gruppen andra förutsättningar än vad den andra får - och om bolaget erbjuder olika tekniska lösningar för distansdeltagarna kan diskrepanser uppkomma mellan grupperna. Aktiebolagslagens generalklausuler innebär att varken stämma eller bolagsledning får fatta beslut ägnat att ge otillbörlig fördel åt en aktieägare till nackdel för en annan (ABL 7:47 och 8:41). Deltagandet av aktieägare på distans måste alltså organiseras på ett sådant sätt att ingen aktieägare eller aktieägargrupp gynnas framför någon annan, eller att åtminstone detta potentiella rättighetsgap hålls till ett minimum.

Reglerna kring stämmans lokalisering, tidpunkt och grundläggande funktionalitet handlar om organisationen av bolagsstyrningen och är minoritetsskyddsregler. Aktieägarnas rätt till information om stämmans ort, plats och tid medför att de kan delta på stämma och tillvarata sina rättigheter. Eftersom det rör sig om minoritetsskyddsregler har aktieägarna möjlighet att helt eller delvis göra avkall från dem. Samtidigt har styrelsen ett relativt fritt spelrum att i andra praktiska frågor arrangera stämman på ett effektivt och betryggande sätt. Men faktum kvarstår att digitala stämmor helt frikopplade från det fysiska rummet (virtuella stämmor) för närvarande är svåra att få till stånd i enlighet svensk bolagsrätt.

I samband med införandet av gällande aktiebolagslag tog lagstiftaren tydligt ställning mot ”bolagsstämmor on-line”, definierade som stämmor som enbart hålls genom elektronisk uppkoppling mellan aktieägarna (prop. 2004/05:85 s 303) - trots att Danmark nyligen infört denna möjlighet. Skälet var då att man ansåg att sådana stämmor riskerade att minska inflytandet och insyn för den enskilde aktieägaren.

Digital kommunikation

Lagen har i betydande utsträckning förutsatt att börsbolag använder sig av internet och informationsteknik för kommunikationen med aktieägare och andra intressenter. Kallelser ska utöver annonsering ske genom att göra kallelse och stämmomaterial tillgängligt på bolaget webbplats (bland annat ABL 7:56 a-56 c §§). Detsamma gäller stämmoprotokoll, utom röstlängden (ABL 7:68). I samband med införandet av EU:s öppenhetsdirektiv (2004/109/EG) förändrades aktiebolagslagen så att börsbolag kan lämna information med elektroniska hjälpmedel även när lagen anger att information ska lämnas på annat sätt (ABL 7:64-67).

Även om lagen alltså, åtminstone gällande börsbolag, gjort internet till central plattform för kommunikation med aktieägaren och ett nav för stämmomaterialet finns nu år 2020 anledning att fortsätta utvecklingen. Många olika plattformar och tekniker har blivit allmänt tillgängliga sedan förarbeten och lagstiftning författades, bland annat sociala medier, smarta mobiltelefoner, mobila applikationer och interaktiv media. Utvecklingen fortsätter blandat annat mot mer automatisering, molntjänster, decentralisering, förstärkt verklighet, kryptering, maskininlärning och blockkedjeteknik. Teknikutvecklingen skapar i sin tur nya förväntningar och arbetssätt, både i förhållande till bolagen och till lagstiftningen. Särskilt i samband med kallelser och stämmomaterial finns möjlighet och anledning att gå från att aktieägarna aktivt ska hämta information från bolaget, till att bolaget delger information och kommunicerar med aktieägarna genom notifikationer på individuell nivå.

Digital närvaro

Identifiering, legitimering som röstberättigad och tillträde till bolagsstämman är avgörande för att dess rättsliga funktion som besluts- och kontrollorgan. Aktiebolagslagen utgår från att deltagarna bereds möjlighet att vara närvarande, men i grunden har lagen ett lågt ställt närvarokrav. Stämмоordförande, protokollförare och justerare krävs, men kan rollerna kan upprätthållas av personer som även har annan roll. Bolagsledning och revisor har rätt att närvara, men har endast skyldighet till detta i förhållande till

sin upplysningsplikt. Aktieägare har rätt att närvara, men inte närvaroplikt. Om inte en enda aktieägare finns närvarande är dock inte stämman beslutsför.

För att hålla stämma krävs alltså information om vilka som är berättigade att närvara och vilka som sedermera bereds access. Det är framförallt avstämning mot aktieboken som ska ske men många bolag utnyttjar även möjligheten till föransmälan (ABL 7:2). Med etablerade metoder som finns för digital signering och lagens godkännande av avancerad elektronisk underskrift (ABL 1:13) torde inte tillträdesrätt till och inpasseringskontroll föranleda alltför stora problem vid digitala stämmor. Anmälning-, närvaroförteckning och röstlängd kan dock ge praktiska utmaningar, till exempel kan teknikavbrott uppkomma under stämmans gång så att det uppstår diskrepanser vid omröstning. I den mån teknikstrulet ligger hos enskilda deltagare får det troligen behandlas som om aktieägaren tillfälligt lämnat stämmolokalen, vilket innebär att röstlängden uppdateras endast om ett beslut särskilt kräver det och deltagare begär det. Om stämman är helt virtuell har bolagsledningen ett ökat ansvar att försäkra sig om att de tekniska verktygen är tillgängliga och fungerar, med risk för klandertalan. Stämmofunktionärerna bör övervaka närvaro och röstning i realtid för att försäkra sig om att stämman fungerar tillfredsställande. Om stämman upplever generella tekniska störningar får den i värsta fall skjutas upp.

Med digitala stämmor ökar också möjligheterna (eller riskerna) för spridning av information, vilken i viss utsträckning kan vara känslig för bolaget eller stämmodeltagarna. Utomstående närvaro och rapportering från stämmor är välkänd ordningsfråga och det finns normalt inga verksamma medel mot att förhindra offentliggörande av stämmans förlopp och beslut, exempelvis via Twitter eller Facebook. I en digital stämma kan dock en deltagare välja att sprida hela eller delar av stämman på ett tidigare oöverblickbart sätt. Hen kan även välja att ha hur många biträden som helst med sig vid skärmen eller återutsända stämman med löpande kommentarer. Bolaget tappar därmed fullständig kontroll över vilka som får del av materialet och informationen. Upptagningar från stämman kan mångfaldigas, delas och förvanskas. Detta är ett svårhanterligt hot mot stämmans funktion. Stämman är i grunden en privat sammankomst och aktiebolaget en sluten association där diskussion förs och beslut tas i förtroende mellan de rättsligt berörda parterna. Digitala stämmor öppnar därmed mot en tidigare oöverträffad transparens och granskning av intressenter och konkurrenter.

Digital röstning

Säkerställandet av beslutsfunktionens integritet är centralt för att kunna använda sig av digital stämma. Redan i förarbeten till nuvarande teknikneutrala aktiebolagslag identifierades att tillfredsställande kontroll av omröstningar var en förutsättning för att kunna ha deltagande på distans (se prop. 1997/98:99 s 102). I ABL infördes så två begränsade institut för distansdeltagande; fullmaktsinsamling och poströstning.

Den aktiebolagsrättsligt godkända distansröstningen har även reviderats med anledning av coronakrisen. Den 3 april 2020 beslutade riksdagen om en lag om tillfälliga åtgärder för att underlätta stämmor för bland annat aktiebolag, ekonomiska föreningar och bostadsrättsföreningar, med giltighetstid från och med den 15 april till och med 31 december.

Fullmaktsinsamling och poströstning får enligt aktiebolagslagen endast ske om det finns bestämt i bolagsordningen och då endast på i aktiebolagslagen stadgade sätt (ABL 7:4-4 a §§). Få bolag har dock sådana bestämmelser i bolagsordningen. Den nya lagen gör det möjligt för styrelsen för en viss stämma ordna fullmaktsinsamling eller poströstning utan bestämmelse i bolagsordningen, vilket medför att stämmor kan hållas utan stort deltagande av aktieägare. Distansröstningen är dock inte obligatorisk och

aktieägare har alltid rätt att närvara vid stämma.

Både de omtalade aktiebolagsrättsliga formerna för distansröstning i förväg och de tekniska möjligheterna till röstning i realtid vid digital stämma kräver personlig legitimering samt kontroll mot aktiebok och röstlängd. Digitala stämmor har kapacitet att åtgärda det välbekanta problemet att en person kan vara upptagen i aktieboken men inte ägare till aktien (i avstämningsbolag sker avstämningen fem dagar före stämmodagen, ABL 7:28). På en digitalstämma kan aktieägarregister och stämmodeltagande kopplas samman i realtid och göra det möjligt att ha en dynamisk röstlängd som förhindrar obehörigt röstande från individer som nyss sålt sina aktier. Exempelvis kan aktier och aktiebok baserade på blockkedjeteknik skapa en orubblig koppling mellan innehav och röstning.

Digitala stämmor innebär även rutinmässigt en ökad kontroll av efterlevnaden av majoritetsregler eftersom rösträkning inte sker med acklamation, utan med votering. Det innebär att begäran om omröstning (ABL 7:37) inte förändrar röstningsförfarandet. Aktiebolagslagen utgår från att voteringen sker öppet, det vill säga att aktieägarna får reda på hur övriga aktieägare röstar - antingen direkt eller i efterhand. I noterade bolag används ibland elektroniska hjälpmedel (röstdosor) för omröstning vilka endast redovisar rösterna procentuellt, men sådana hjälpmedel bör ha kapacitet att redovisa varje individuell röst för att försäkra sig om en öppen omröstning. Röstning med röstdosa är allmänt accepterad trots att lagen föreskriver att omröstning får ske slutet endast om stämman beslutat det (ABL 7:38). Förskjutningen mot röstningssekretess är inte betydelslös utan kan, tillsammans med utökat deltagande, medföra att majoritetsaktieägarna får svårare att rösta igenom sina förslag på digitala stämmor.

Digitalt informationsutbyte

En viktig del av bolagsstämman är att aktieägarna har rätt att ställa frågor och få svar från bolagsledningen; bolagsledningens så kallade upplysningsskyldighet (ABL 7:32-35 §§). På digitala stämmor ska även denna funktion upprätthållas. En envägskommunikation med förtida röstning via fullmaktsinsamling eller poströstning är inte tillräckligt för att skapa en fungerande digital stämma. Som framgår ovan, kan den offentlighet som ofrånkomligen blir resultatet av digitala stämmor försvåra bolagsledningens bedömning av vilka upplysningar som kan lämnas utan skada för bolaget. Upplysningarna blir på digitala stämmor offentliga i realtid och kan dessutom sparas och förvanskas på ett sätt så att framställning och budskap förändras. Det skulle exempelvis kunna ske i syfte att manipulera aktiekurser.

Samtidigt finns även möjligheten att digitala stämmor skapar en utökad tvåvägskommunikation mellan bolagsledning och aktieägare som gynnar bolaget och affärsverksamheten. Digitala stämmor måste även ge möjlighet för aktieägaren att initiera ärende och ge förslag till stämman (ABL 7:16). Dessutom kan digitala stämmor inkludera forum, chat-funktioner och andra kommunikationsformer, vilket kan medföra olika typer av information, propåer, kontakter och diskussioner med aktieägarna som avviker från de rena stämмоärendena. Inom gräsrotsfinansiering talas ofta om *crowdsourcing* där delägarnas engagemang och delaktighet i företags- och affärsutvecklingen blir ett stöd och verktyg för bolagsledningen.

Slutord

I ett försök att fastlägga god sed vid digitala bolagsstämmor i USA framhålls att den digitala stämman i möjligaste mån ska efterlikna den fysiska stämman där funktionärer, bolagsledning och aktieägare träffas personligen. Det innebär bland annat att den digitala stämman inte bara ska göra det möjligt för aktieägare att ställa frågor till bolagsledningen, utan också att aktieägarna ska kunna interagera

sinsemellan. Med denna höga ambition och lagstiftningens krav på stämmans funktion och genomförande kommer dagens tekniska verktyg, grundade i videokonferenser och webbutskändningar, ännu till korta. Coronakrisen kommer dock säkerligen ge upphov till flera och bättre alternativ som sammanför stämmopraxis, juridik och teknik på nya sätt.

I förlängningen kan digitala stämmor ge upphov till större insyn och inflytande för aktieägarna. Det är initialt någonting positivt och mer i samklang aktiebolagslagens eftersträvade funktionalitet än dagens stämmopraktik. Men det finns även en gräns för hur stort detta inflytande får bli innan det upplöser kompetens- och arbetsfördelning som ligger till grund för lagen. Stämman har en exklusiv beslutskompetens i vissa frågor, men styrelsen blir satt att förvalta bolaget och verksamheten. Tekniken möjliggör exempelvis ”eviga stämmor” i helt digitala organisationer med (inom blockkedjeteknik kallade DAO, *decentralised autonomous organisations*). Det innebär att medlemmarna även kan fatta eller assistera i rena styrelse- och förvaltningsfrågor - men då förändras aktiebolaget i grunden och blir en annan form av association.

LEXNOVA EXPERTKOMMENTARER

Skriftliga juridiska analyser

Med Lexnova Expertkommentarer är du alltid uppdaterad på de viktigaste nyheterna inom ditt rättsområde. Landets ledande juridiska experter analyserar aktuella händelser och rättsfall samt kommenterar ny lagstiftning ur ett praktiskt perspektiv. Expertkommentarerna kommer ut månadsvis och finns inom 16 olika områden.

Läs mer på lexnova.se/expertkommentarer